Comité d'accompagnement #4
Gembloux – 14/03/2018

Agnès Fayet (volet 1)
Louis Hautier (volet 2) - Noa Simon (volet 2)

Excusé(e)s pour ce comité d'accompagnement

Albert MARECHAL
Claude SAEGERMAN
Sabine SOLVYNS
Joëlle VANDERSTEEN

Ordre du jour

1. Approbation du PV de la réunion précédente et remarques sur les rapports d'activités.
2. Activités du volet 2 (Noa Simon et Louis Hautier) :
    - Frelon asiatique (piégeage de printemps).
    - Suivi des contaminants.
    - Projets de recherche (Beesyn et PolBEES).
    - Suivi des contaminants.
    - Formation Natagriwal.
3. Présentation d'un projet de groupement des apiculteurs professionnels wallons (Julien Jeuniaux).
4. Activités du volet 1 (Agnès Fayet) :
    - Investissement du budget annuel destiné à l'opération d'aide en matériel au secteur : bilan.
    - Ruchers tampons: bilan.
    - Bibliographique systématique concernant la compétition entre abeilles mellifères et pollinisateurs sauvages: bilan.
    - Présentation rapide du pré-rapport sur l'apiculture wallonne 2017.
5. Informations sur le « Projet wallon collaboratif pour l'élevage et la sélection d'abeilles résistantes à Varroa destructor » porté par l'a.s.b.l. Arista Bee Research Belgium (Jean-Marc Cheval).
6. Programme d'activités pour le semestre suivant.

Approbation du PV CA#3 du 16/10/17

PV Comité d'accompagnement
Bee Wallonie – 16-10-17

Présent(e)s : Agnès Beulens, Miel Bierna, Etienne Bruneau, Jean-Marc Cheval, Michel De Proft, André Jusseret, Louis Hautier, Layla Saad, Claude Saegerman, Agnès Fayet, Anne Monjoie, Noa Simon, Philippe-Auguste Roberti, Eric Sacré, Claude Saegerman, Sabine Solvyns.

Excusé(e)s : Jean Laroche, Catherine Généreux,

Absent(e)s : Etienne Branquart, Aurélie Charlier, Albert Maréchal, Joëlle Vandersteen, Henry Nolf

---

La réunion débute à 9h21. Jean-Marc Cheval introduit la séance. Un tour de table est effectué.
Approbation du PV de la précédente réunion. Agnès Beulens fait part de quelques remarques de la Fédération du Brabant-Wallon. Elles sont liées au tableau « Décisions et actions non récurrentes » (dernière page du PV) : « La FAB, le Konvib et Gent » n'ont rien à voir avec Bee Wallonie » Idem pour la réunion provinciale dans la Province de Luxembourg. Louis Hautier répond que les initiales GSM correspondent à Gilles San Martin, un collègue du CRA-W spécialisé dans les analyses de données. Autre remarque : le nom d'Agnès Fayet est moins cité dans ce même tableau alors que son action correspond à un plein temps. Agnès Fayet répond qu'il s'agit là des actions « non récurrentes » donc ponctuelles et pas des actions courantes. Par ailleurs, le nombre d'items ne donne aucune idée du volume de travail afférent. Etienne Bruneau précise que les deux volets correspondent à deux pleins temps. Le volet 1 = Agnès Fayet. Le volet 2 = Louis Hautier + Noa Simon.

Volet II – Santé de l’abeille, agriculture et environnement

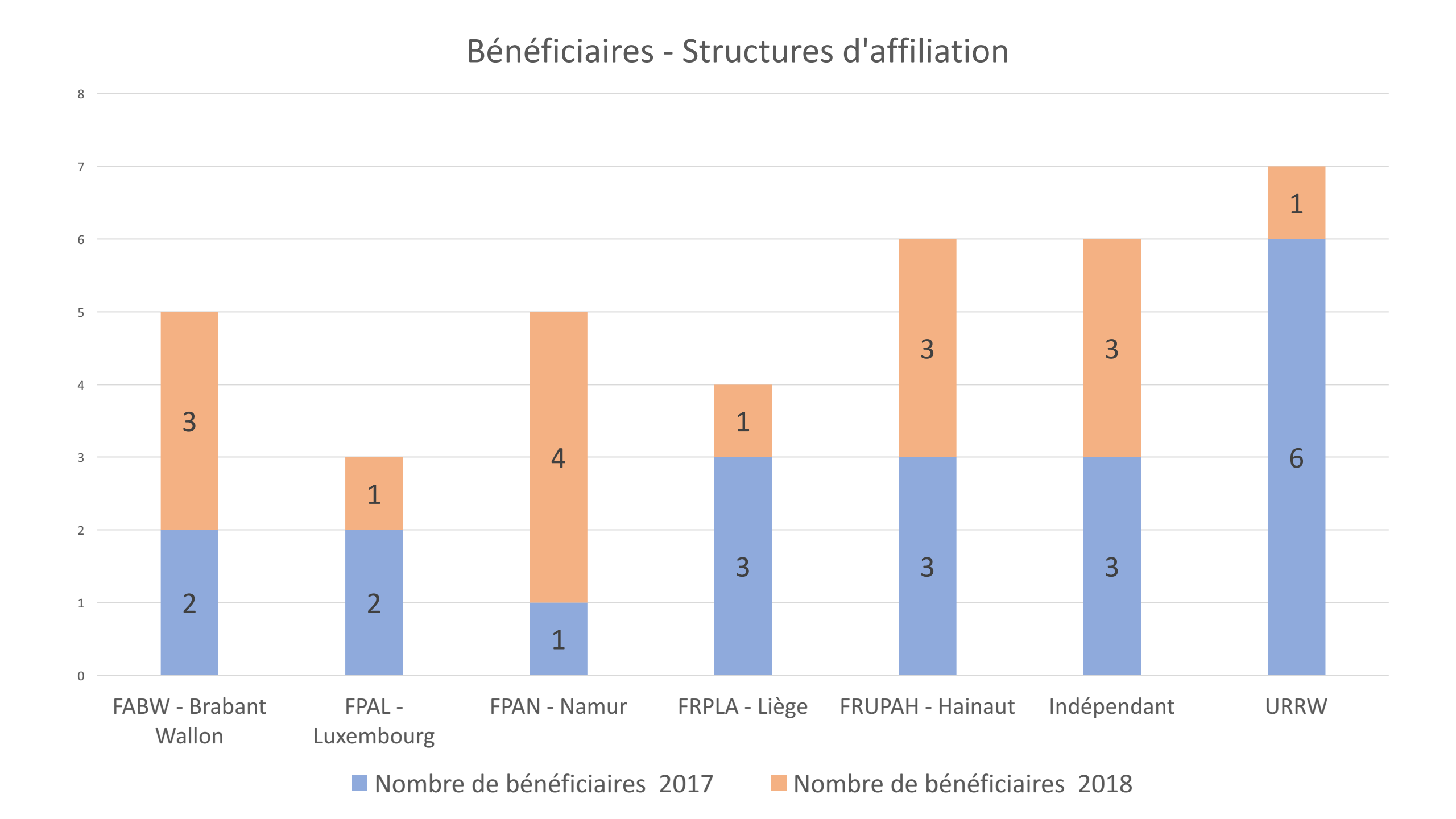
Projet de groupement des apiculteurs professionnels wallons

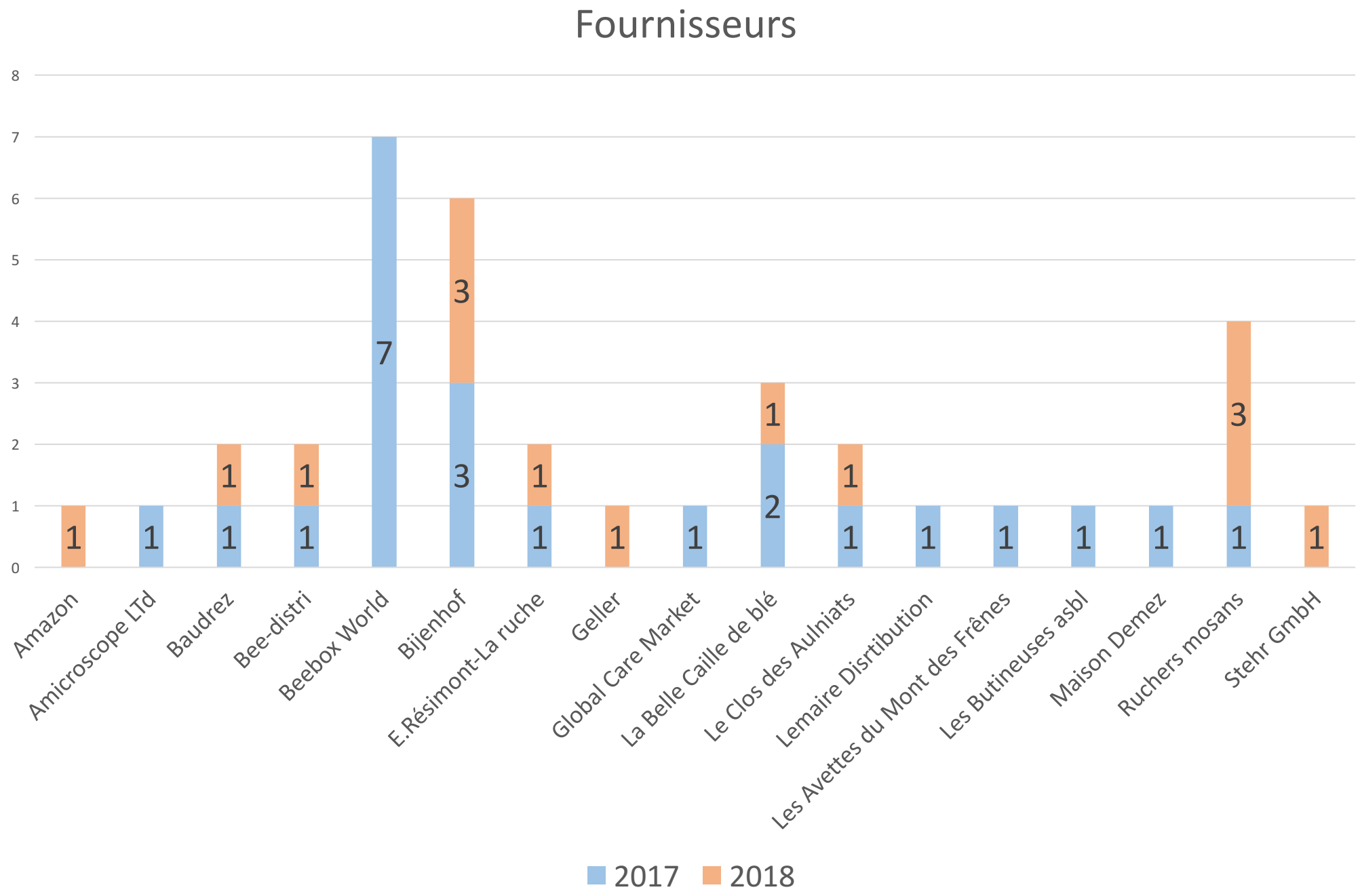
Volet I – Soutien et développement du secteur apicole

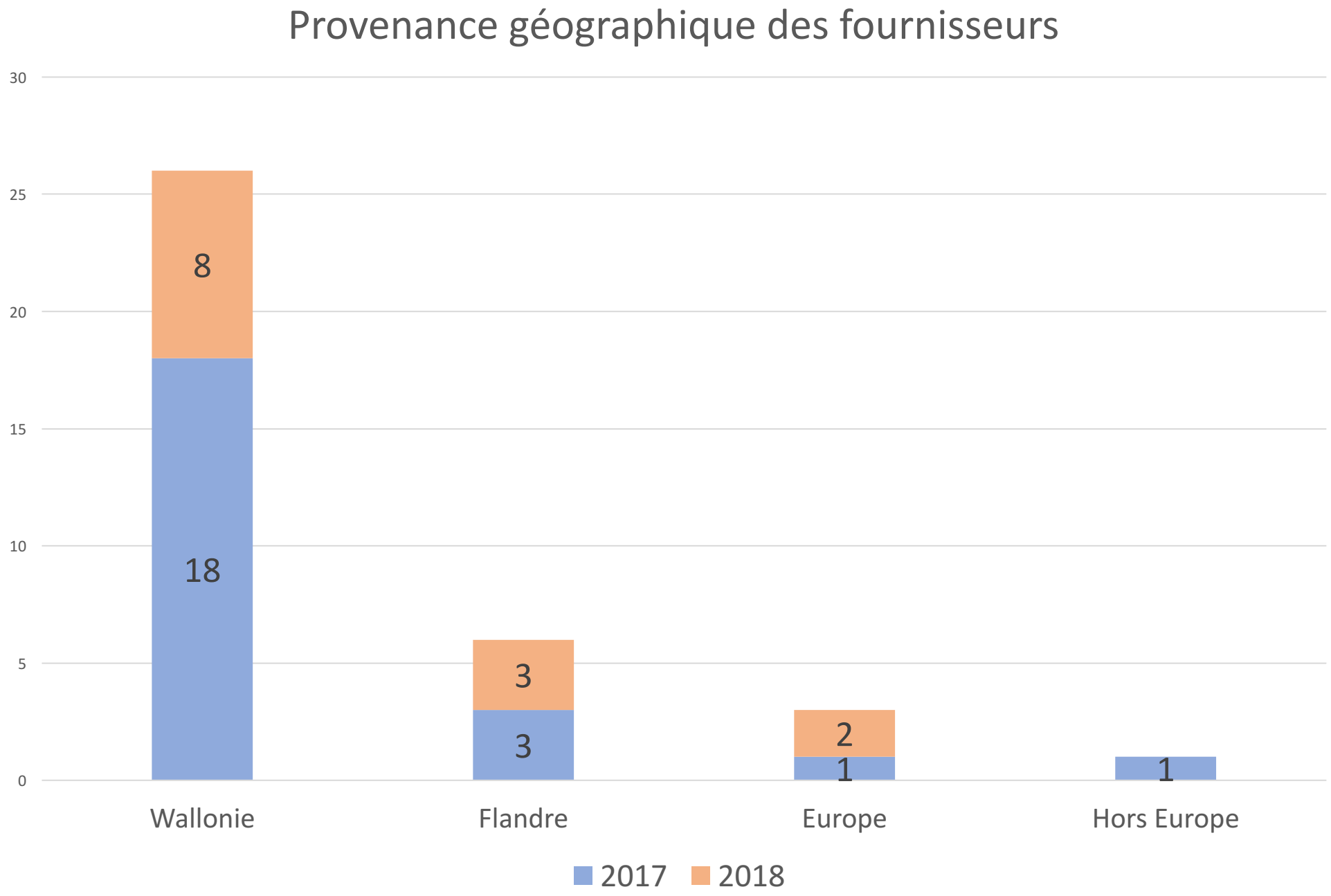
Aide en matériel au secteur – bilan financier

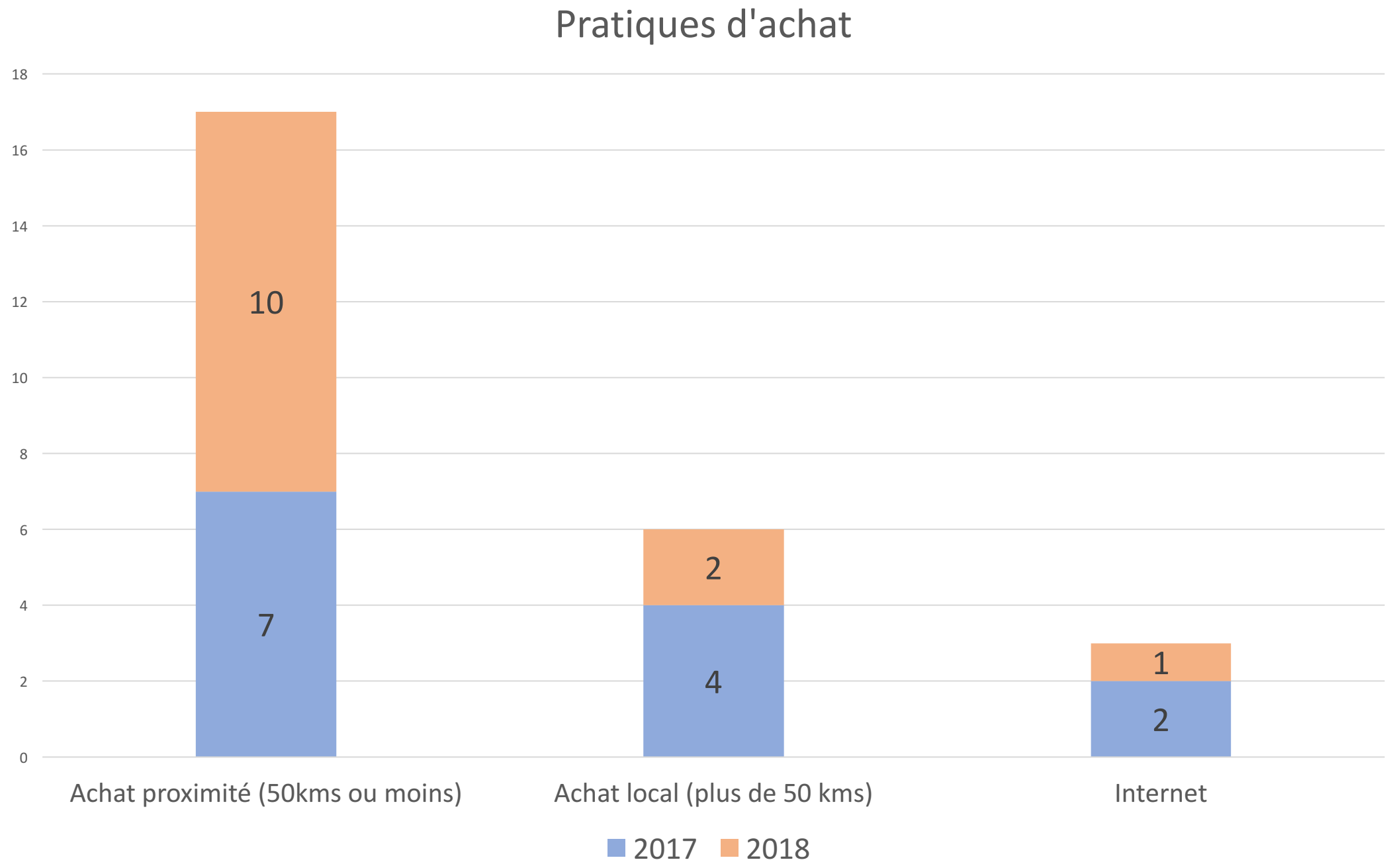
Budget 2017	10 000	
Section/RE	Structure	Montant
Les amis des abeilles - Huy	URRW	500
RE du Péruwelzis	FRUPAH	500
Les Amis unis - Roucourt	FRUPAH	500
Les Compagnons de Saint-Ambroise	URRW	500
Section de Courcelles	URRW	500
Union apicole de Rebecq-Enghien	URRW	500
Les Babeilles de Michamps	URRW	494,9
Section de Cheratte	FRPLA	343,92
Section de Verviers	FRPLA	488,98
Section de Couvin	FPAN	496,64
Mellifica	Indépenda	500
RE de la Fédération de Liège	FRPLA	484,16
RE de Lobbes	FRUPAH	498,93
Les Avettes du Mont des Frênes	Indépenda	500
Librabeille	FPAL	488,75
Section de Forrières-Wellin	FPAL	500
Section Abeille du Hain	FABW	500
RE Abeille du Hain	FABW	500
Houille-Lesse-Semois	Indépenda	500
Mouch'ti brabançon	URRW	500
Total		**9796,3**
	Reste	**203,72**

Budget 2018	10 000	
Section/RE	Structure	Montant
asbl Bee wing de Beauvechain	FABW	500
asbl CRISAB	Indépendar	490,56
Cercle royal apicole de Nivelles	FABW	477,61
Ecole d'apiculture Revon	FPAN	500
Ecole namuroise d'apiculture	FPAN	0
Institut apicole de Charleroi	FRUPAH	500
RE de Tournai	FRUPAH	500
RE Parc naturel de Viroinval	FPAN	479,49
Rucher didactique de Couvin	FPAN	500
Section de Eupen	FRPLA	480,96
Section Fosses-la-Ville	URRW	500
Section les Mousquieux du Tournaisi	FRUPAH	486,75
Société apicole mouscronnoise	Indépendar	500
Société d'apiculture de Wavre et env	FABW	0
Société d'apiculture des deux-Ourthe	Indépendar	500
Sud-Luxembourg Arlon	FPAL	500
Total		**6915,4**
Retardataires		1000
Resterait		2084,6


Bénéficiaires - Structures d'affiliation
8
7
6
5
4
3
2
1
0
3
2
1
2
4
1
1
3
3
3
3
3
1
6
FABW - Brabant Wallon
FPAL - Luxembourg
FPAN - Namur
FRPLA - Liège
FRUPAH - Hainaut
Indépendant
URRW
Nombre de bénéficiaires 2017
Nombre de bénéficiaires 2018


Fournisseurs
8
7
6
5
4
3
2
1
0
1
1
1
1
1
1
7
3
3
1
1
1
1
2
1
1
1
1
1
1
1
1
3
1
Amazon
Amicroscope LTd
Baudrez
Bee-distri
Beebox World
Bijenhof
E.Résimont-La ruche
Geller
Global Care Market
La Belle Caille de blé
Le Clos des Aulniats
Lemaire Disrtibution
Les Avettes du Mont des Frênes
Les Butineuses asbl
Maison Demez
Ruchers mosans
Stehr GmbH
2017
2018


Provenance géographique des fournisseurs
30
25
20
15
10
5
0
8
18
3
3
2
1
1
Wallonie
Flandre
Europe
Hors Europe
2017
2018

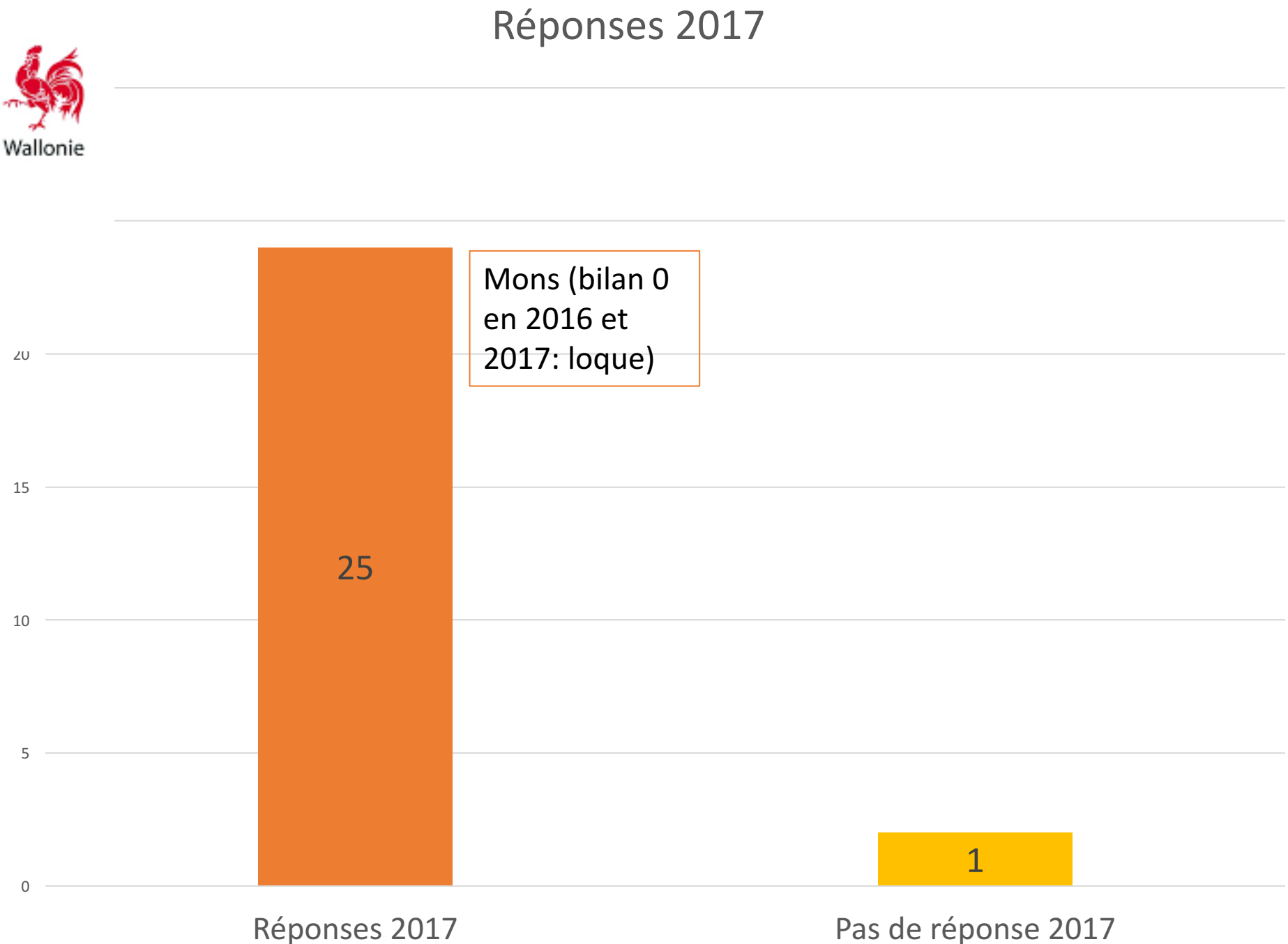

Pratiques d'achat
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
10
7
2
4
1
2
Achat proximité (50kms ou moins)
Achat local (plus de 50 kms)
Internet
2017
2018

Ruchers tampons – bilan 2017

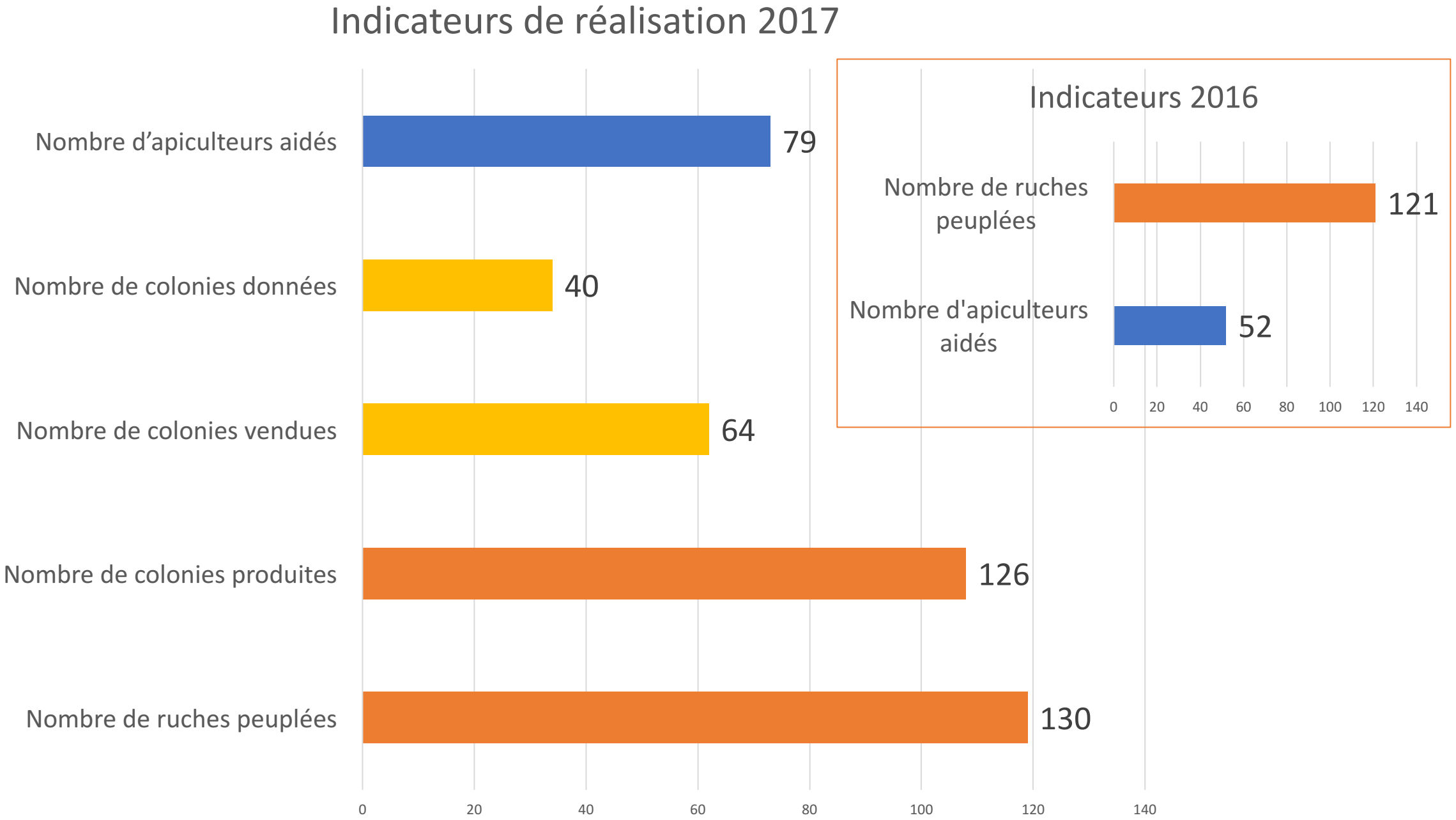
Rucher tampon de St Vith

Ruchers Tampons
2015 - 2025

Wallonie



21 ont envoyé une réponse chaque année


Indicateurs de réalisation 2017
Nombre d’apiculteurs aidés
79
Nombre de colonies données
40
Nombre de colonies vendues
64
Nombre de colonies produites
126
Nombre de ruches peuplées
130
0
20
40
60
80
100
120
140
Indicateurs 2016
Nombre de ruches peuplées
121
Nombre d'apiculteurs aidés
52
0
20
40
60
80
100
120
140

Arlon rapport budget rucher tampon 1.xlsx

A	B	C	D	E
Année	**Amortissement**	**Fonctionnement**	**Recettes**	**Bénéfice / perte**
2015	424,44	411,00	170,00	-665,44
2016	447,54	435,31	955,00	72,15
2017	587,06	458,00	1 260,00	214,94
2018	587,06	0,00	0,00	-587,06
2019	587,06	0,00	0,00	-587,06
2020	162,62	0,00	0,00	-162,62
2021	139,52	0,00	0,00	-139,52
2022	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00
2024	0,00	0,00	0,00	0,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00
Total	**2 935,32**	**1 304,31**	**2 385,00**	**-1 854,63**

Halanzy Musson Virton rapport budget rucher tampon 1.xlsx

A	B	C	D	E
Année	Amortissement	Fonctionnement	Recettes	Bénéfice / perte
2015	180,00	248,00	400,00	-28,00
2016	212,00	225,00	425,00	-12,00
2017	250,60	226,00	810,00	333,40
2018	250,60	0,00	0,00	-250,60
2019	250,60	0,00	0,00	-250,60
2020	70,60	0,00	0,00	-70,60
2021	38,60	0,00	0,00	-38,60
2022	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00
2024	0,00	0,00	0,00	0,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00
Total	1 253,00	699,00	1 635,00	-317,00

Tournai rapport budget rucher tampon 1.xlsx

A	B	C	D	E
Année	Amortissement	Fonctionnement	Recettes	Bénéfice / perte
2015	123,00	280,00	160,00	-243,00
2016	191,32	505,96	600,00	-97,28
2017	199,55	415,35	910,00	295,10
2018	199,55	0,00	0,00	-199,55
2019	199,55	0,00	0,00	-199,55
2020	76,55	0,00	0,00	-76,55
2021	8,23	0,00	0,00	-8,23
2022	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00
2024	0,00	0,00	0,00	0,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00
Total	**997,76**	**1 201,31**	**1 670,00**	**-529,07**

Wavre rapport budget rucher tampon 1.xlsx

A	B	C	D	E
Année	**Amortissement**	**Fonctionnement**	**Recettes**	**Bénéfice / perte**
2015	62,20	173,95	0,00	-236,15
2016	139,32	449,35	510,00	-78,67
2017	194,52	902,05	555,00	-541,57
2018	194,52	0,00	0,00	-194,52
2019	194,52	0,00	0,00	-194,52
2020	132,32	0,00	0,00	-132,32
2021	55,20	0,00	0,00	-55,20
2022	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00
2024	0,00	0,00	0,00	0,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00
Total	**972,61**	**1 525,35**	**1 065,00**	**-1 432,96**

Sections « Rucher Tampon » et élevage

13 sections/26 hébergeant un **rucher tampon** ont répondu au questionnaire envoyé aux sections en 2017.

8 ➔ aucun service lié à l'élevage (hors rucher tampon)
5 ➔ au moins un autre service/élevage
2 ➔ tous les services/élevage (L'abeille arlonaise et Les amis unis Péruwelz)

Sections (hors RT) et élevage

8 sections déclarent des services/élevage:

- Apibrabant
- Berloz
- Cheratte (tous les services élevage, y compris l'insémination instrumentale)
- Clavier
- Eupen
- Mouch'ti brabançon
- Momignies-Seloignes
- Courcelles

1 section ne déclare aucun service/élevage sauf insémination instrumentale:
Institut apicole de Charleroi

Biblio abeille mellifère vs abeilles sauvages

1 - La compétition alimentaire
2 - Les changements provoqués dans les communautés végétales
3 - La transmission d'agents pathogènes

PLOS ONE

RESEARCH ARTICLE

Do managed bees have negative effects on wild bees?: A systematic review of the literature

Rachel E. Mallinger[☯¤]*, **Hannah R. Gaines-Day**[☯], **Claudio Gratton**

Department of Entomology, University of Wisconsin-Madison, Madison, Wisconsin, United States of America

☯ These authors contributed equally to this work.
¤ Current address: Department of Entomology and Nematology, University of Florida, Gainesville, Florida, United States of America
* rachel.mallinger@ufl.edu

Check for updates

OPEN ACCESS

Citation: Mallinger RE, Gaines-Day HR, Gratton C (2017) Do managed bees have negative effects on wild bees?: A systematic review of the literature. PLoS ONE 12(12): e0189268. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189268

Editor: Nigel E. Raine, University of Guelph, CANADA

Received: October 12, 2016

Accepted: November 23, 2017

Published: December 8, 2017

Copyright: © 2017 Mallinger et al. This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

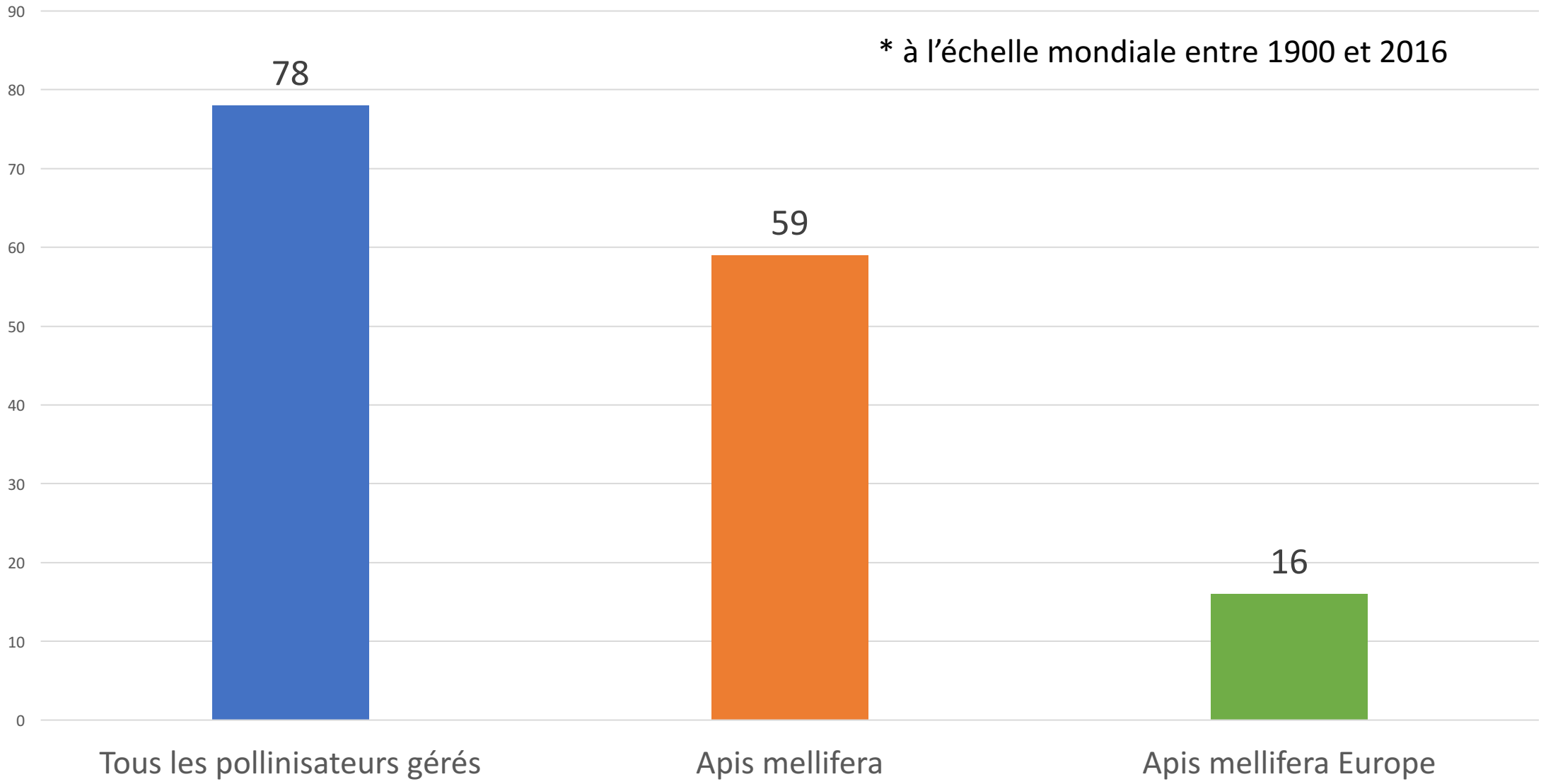
Data Availability Statement: All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

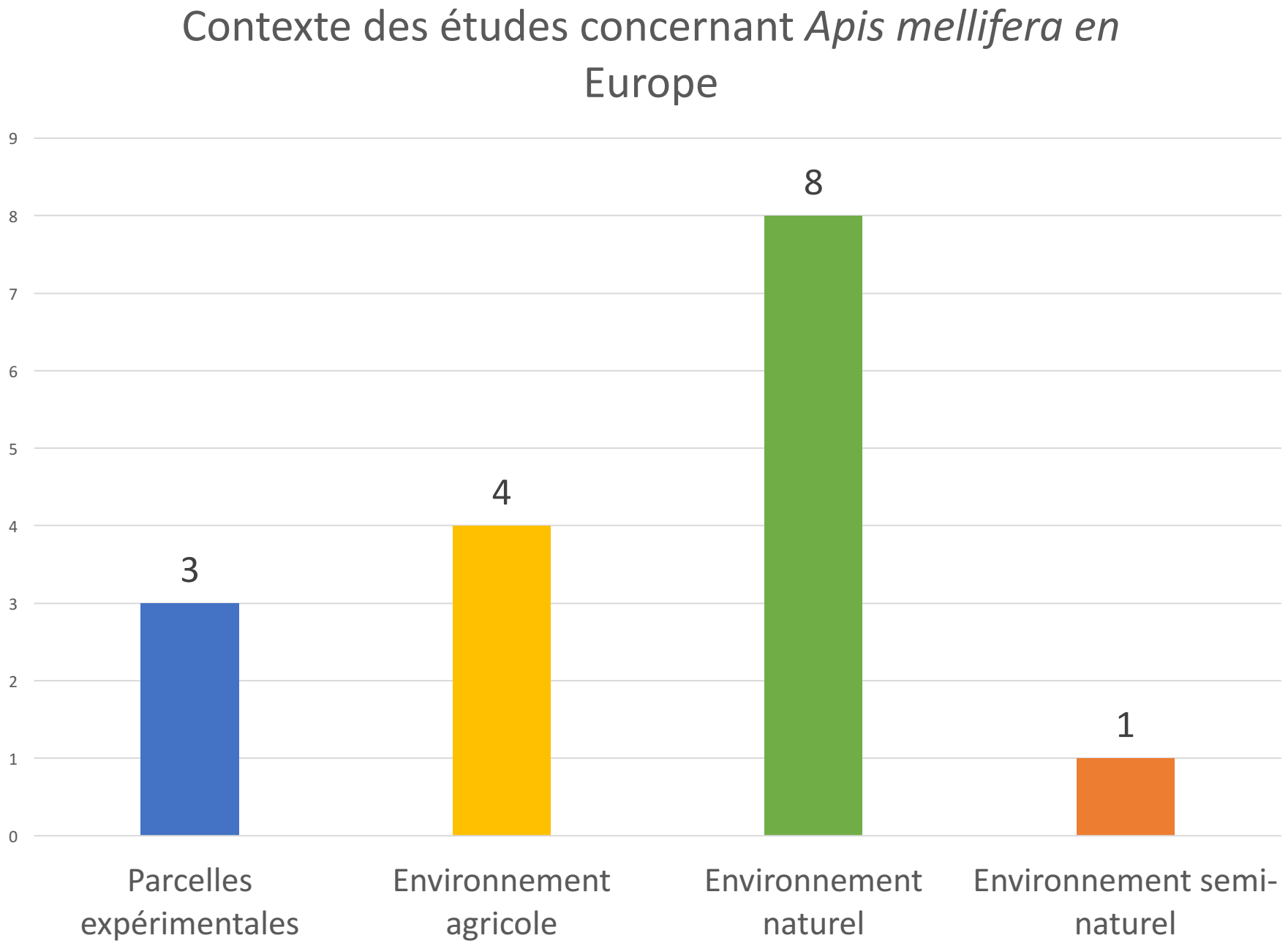
Funding: The University of Wisconsin Vilas Associates Award and University of Wisconsin Hatch Funds (WIS201516) awarded to Claudio Gratton, and the United States Department of Agriculture Specialty Crop Block Grant (SCBG 15-02) awarded to Claudio Gratton and Hannah Gaines, provided funds to cover publication costs. These funders had no role in study design, data

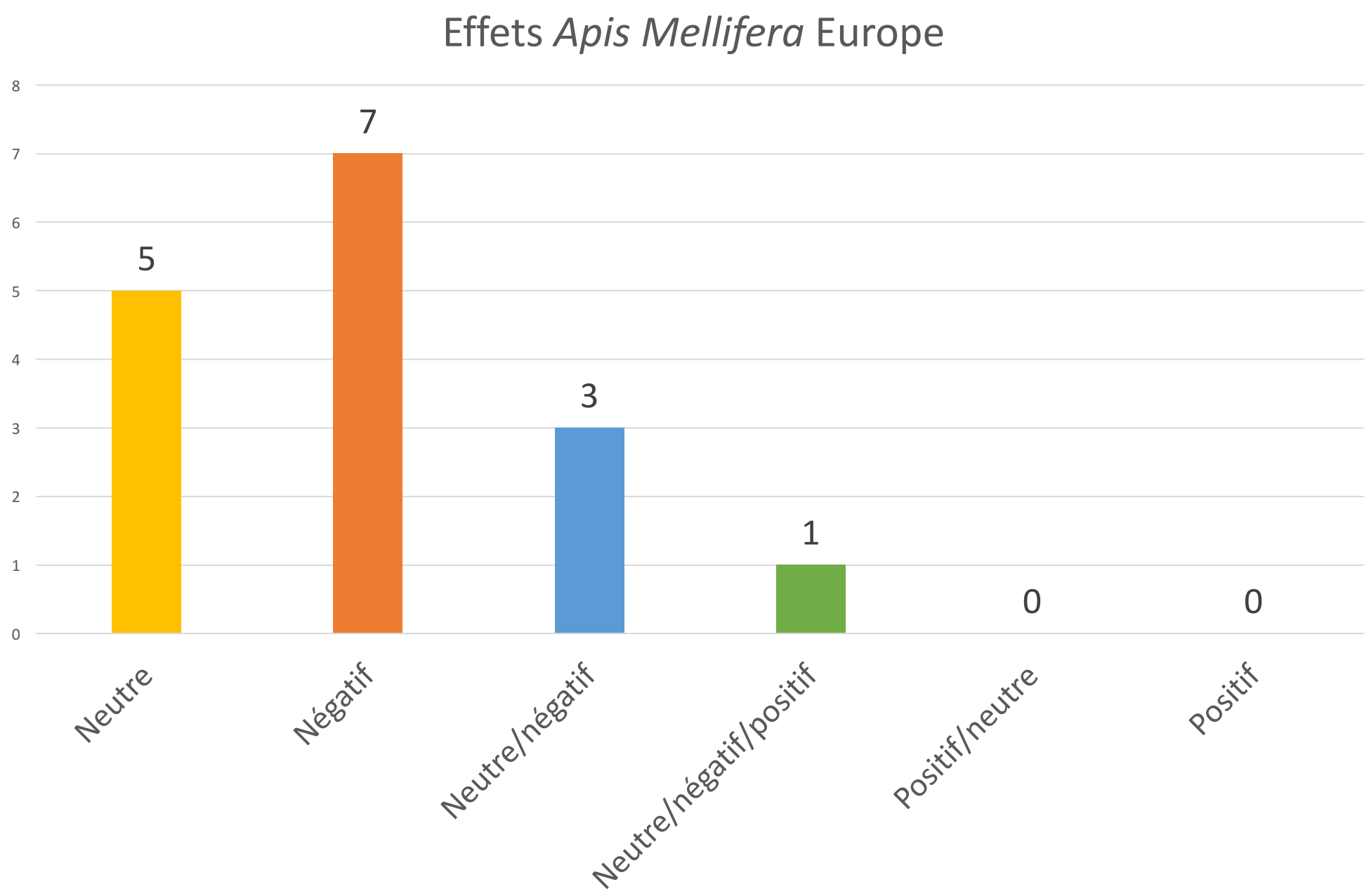
Abstract

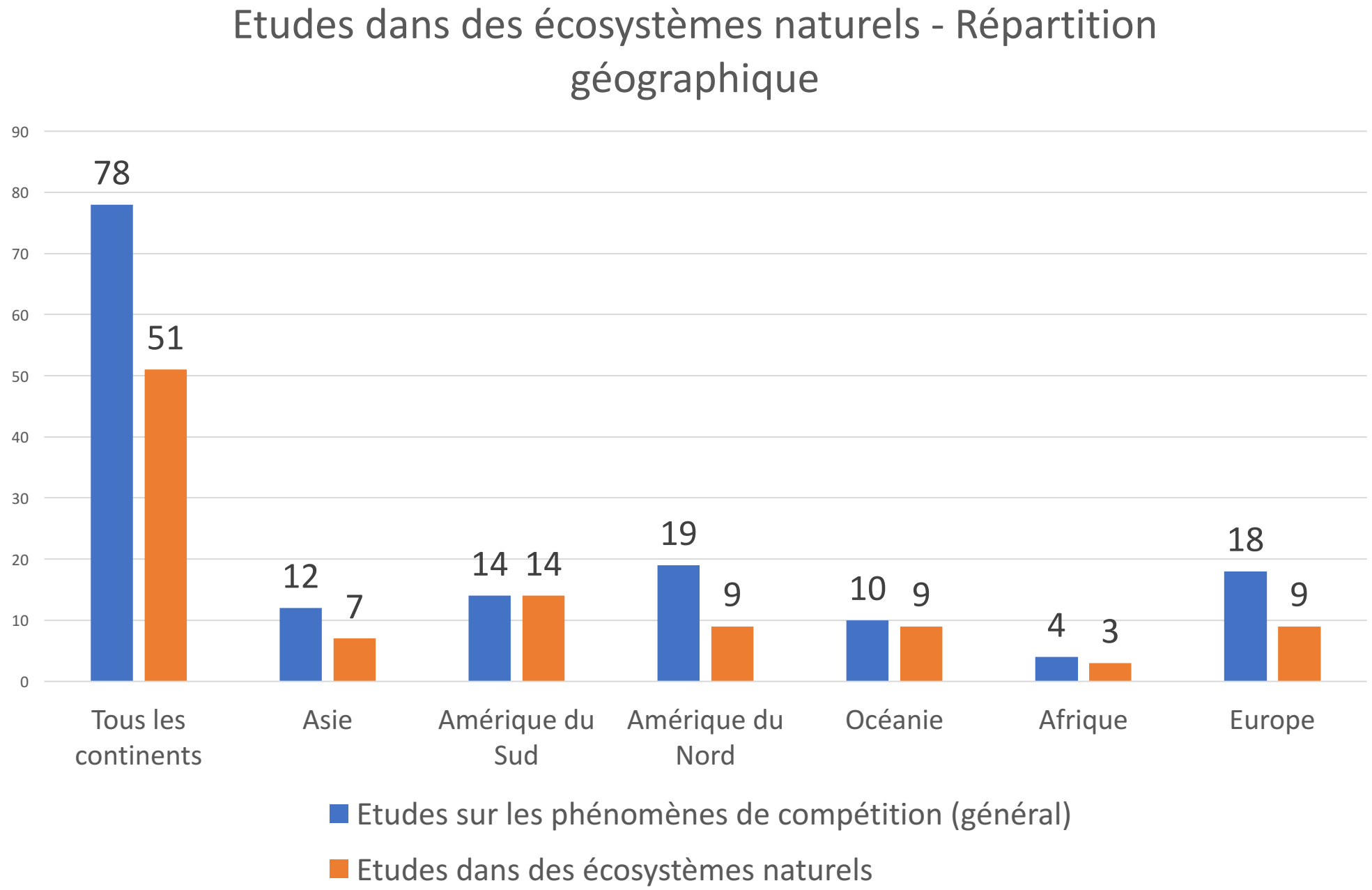
Managed bees are critical for crop pollination worldwide. As the demand for pollinator-dependent crops increases, so does the use of managed bees. Concern has arisen that managed bees may have unintended negative impacts on native wild bees, which are important pollinators in both agricultural and natural ecosystems. The goal of this study was to synthesize the literature documenting the effects of managed honey bees and bumble bees on wild bees in three areas: (1) competition for floral and nesting resources, (2) indirect effects via changes in plant communities, including the spread of exotic plants and decline of native plants, and (3) transmission of pathogens. The majority of reviewed studies reported negative effects of managed bees, but trends differed across topical areas. Of studies examining competition, results were highly variable with 53% reporting negative effects on wild bees, while 28% reported no effects and 19% reported mixed effects (varying with the bee species or variables examined). Equal numbers of studies examining plant communities reported positive (36%) and negative (36%) effects, with the remainder reporting no or mixed effects. Finally, the majority of studies on pathogen transmission (70%) reported potential negative effects of managed bees on wild bees. However, most studies across all topical areas documented the potential for impact (e.g. reporting the occurrence of competition or pathogens), but did not measure direct effects on wild bee fitness, abundance, or diversity. Furthermore, we found that results varied depending on whether managed bees were in their native or non-native range; managed bees within their native range had lesser competitive effects, but potentially greater effects on wild bees via pathogen transmission. We conclude that while this field has expanded considerably in recent decades, additional research measuring direct, long-term, and population-level effects of managed bees is needed to understand their potential impact on wild bees.

Nombre d'études examinant les phénomènes de compétition alimentaire*

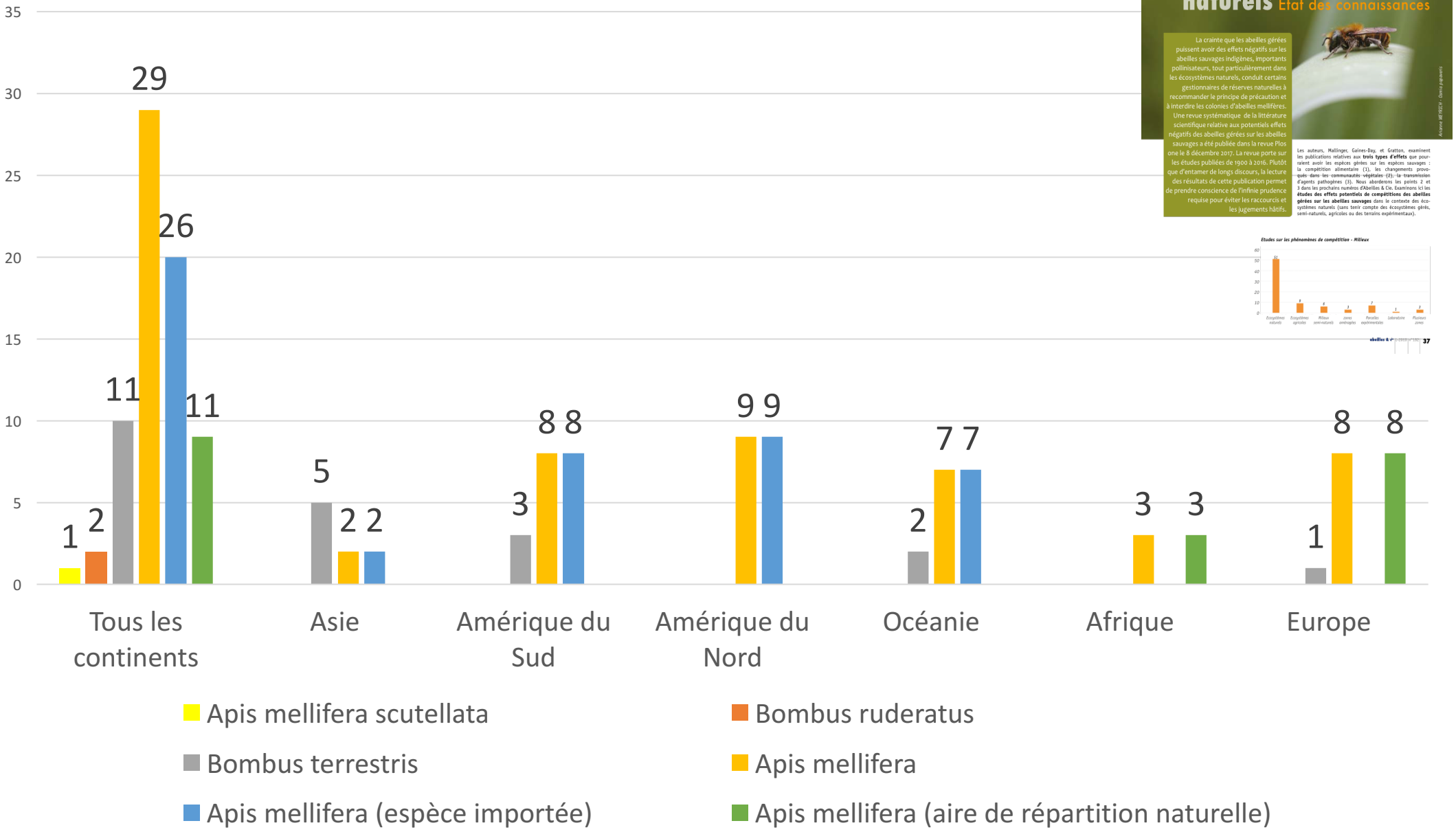


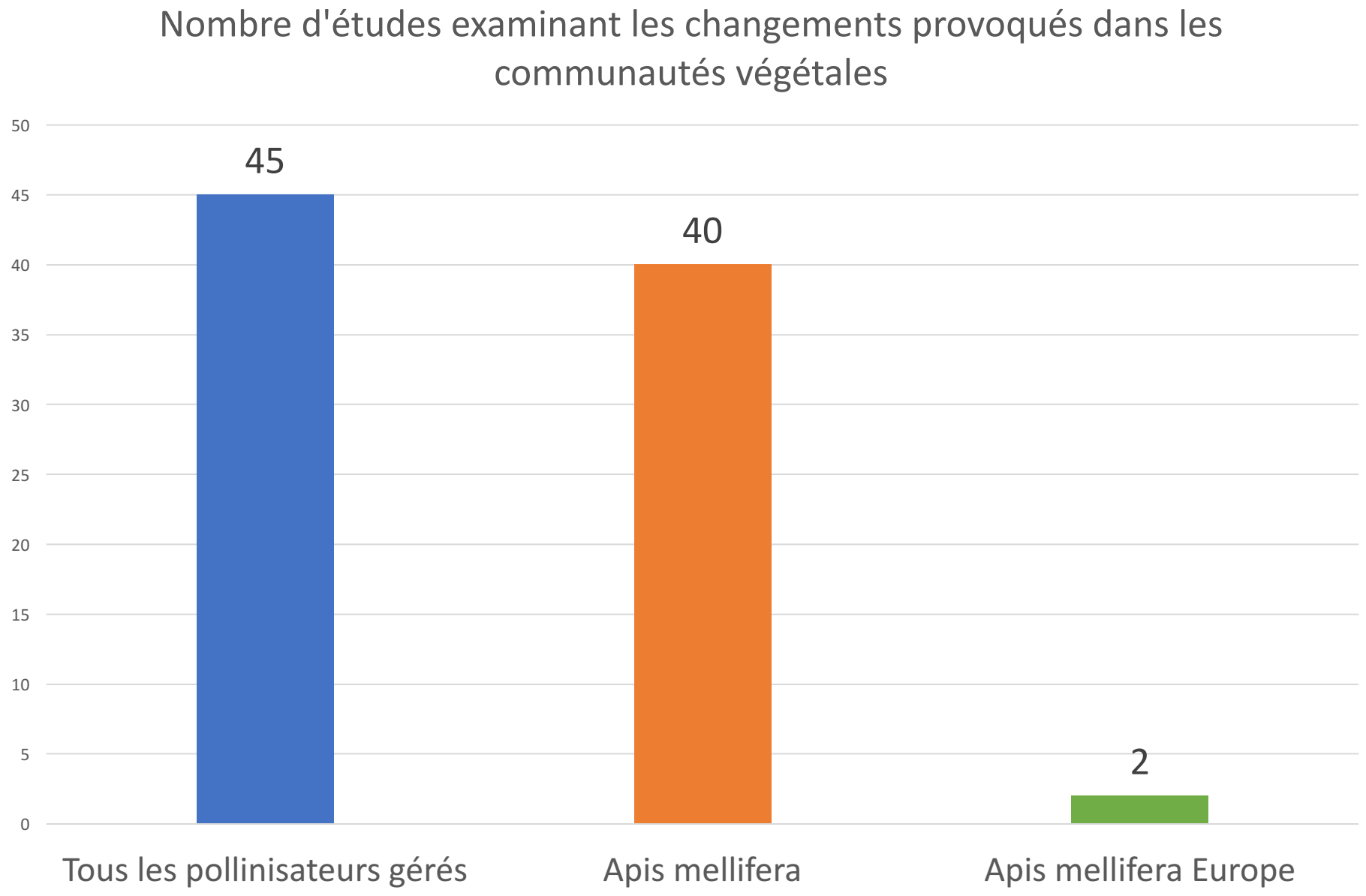

Contexte des études concernant *Apis mellifera en* Europe
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0
3
4
8
1
Parcelles expérimentales
Environnement agricole
Environnement naturel
Environnement semi-naturel


Effets *Apis Mellifera* Europe
8
7
6
5
4
3
2
1
0
5
7
3
1
0
0
Neutre
Négatif
Neutre/négatif
Neutre/négatif/positif
Positif/neutre
Positif

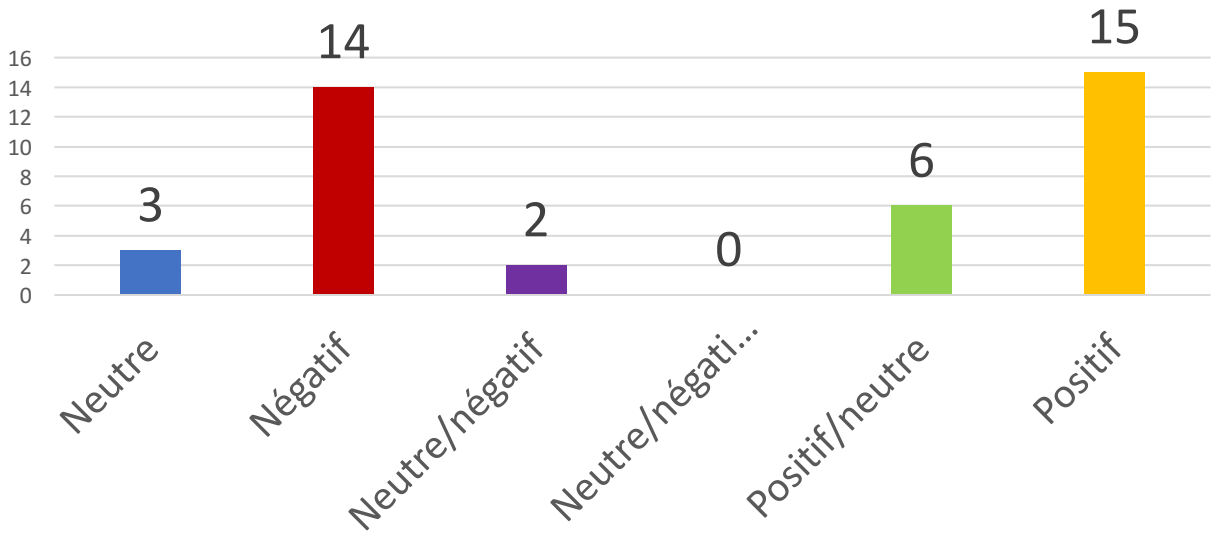

Etudes dans des écosystèmes naturels - Répartition géographique
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
78
51
12
7
14
14
19
9
10
9
4
3
18
9
Tous les continents
Asie
Amérique du Sud
Amérique du Nord
Océanie
Afrique
Europe
Etudes sur les phénomènes de compétition (général)
Etudes dans des écosystèmes naturels

Espèces gérées étudiées

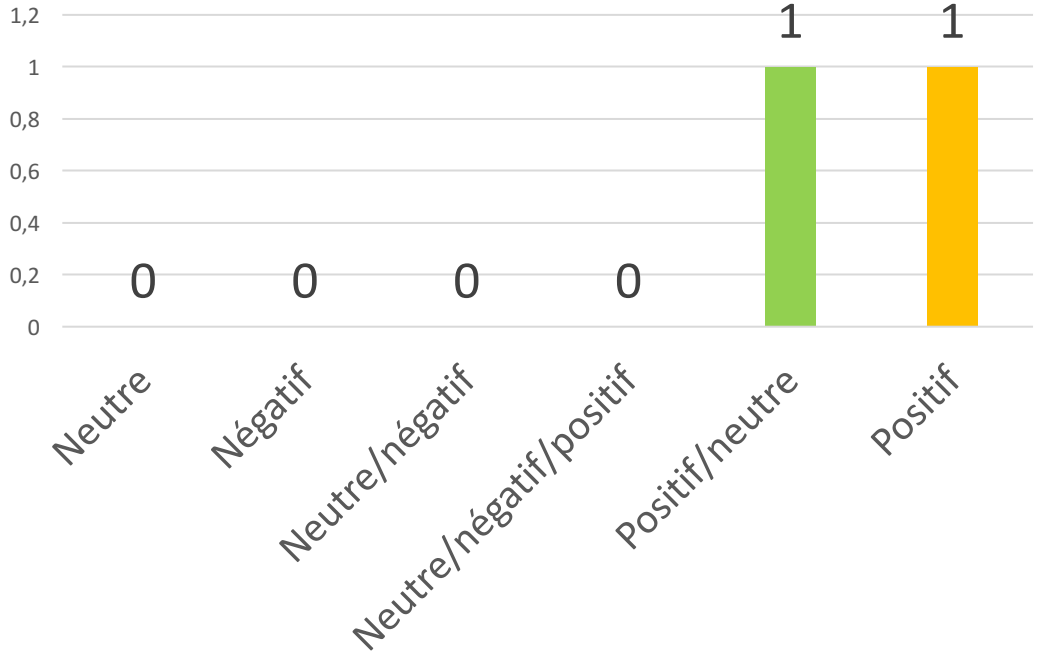


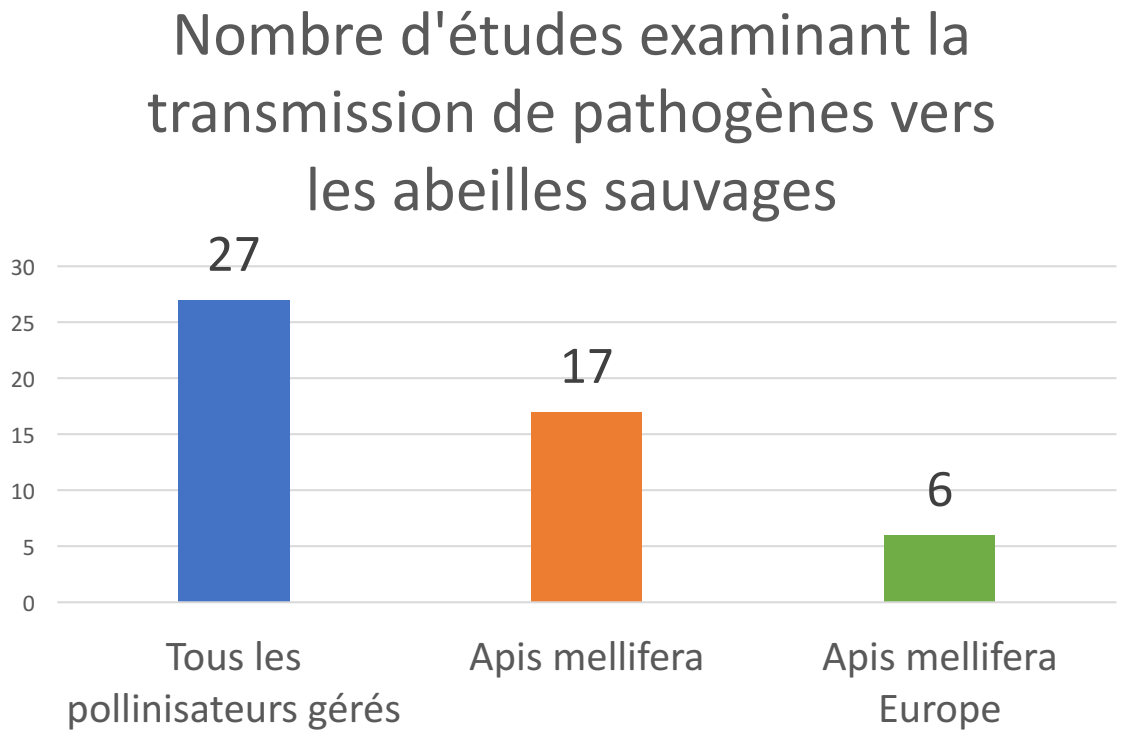

Nombre d'études examinant les changements provoqués dans les communautés végétales
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
45
40
2
Tous les pollinisateurs gérés
Apis mellifera
Apis mellifera Europe

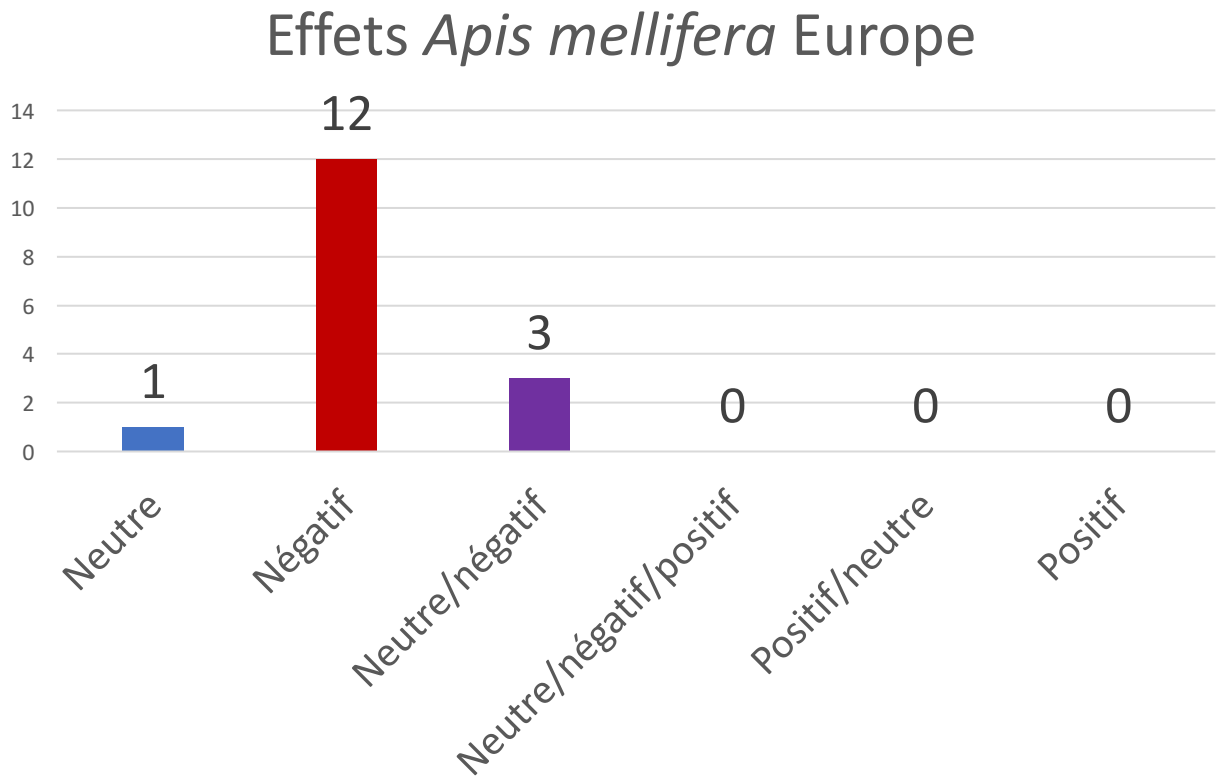
Effets *Apis mellifera* - changements provoqués dans les communautés végétales



Effets *Apis mellifera* Europe



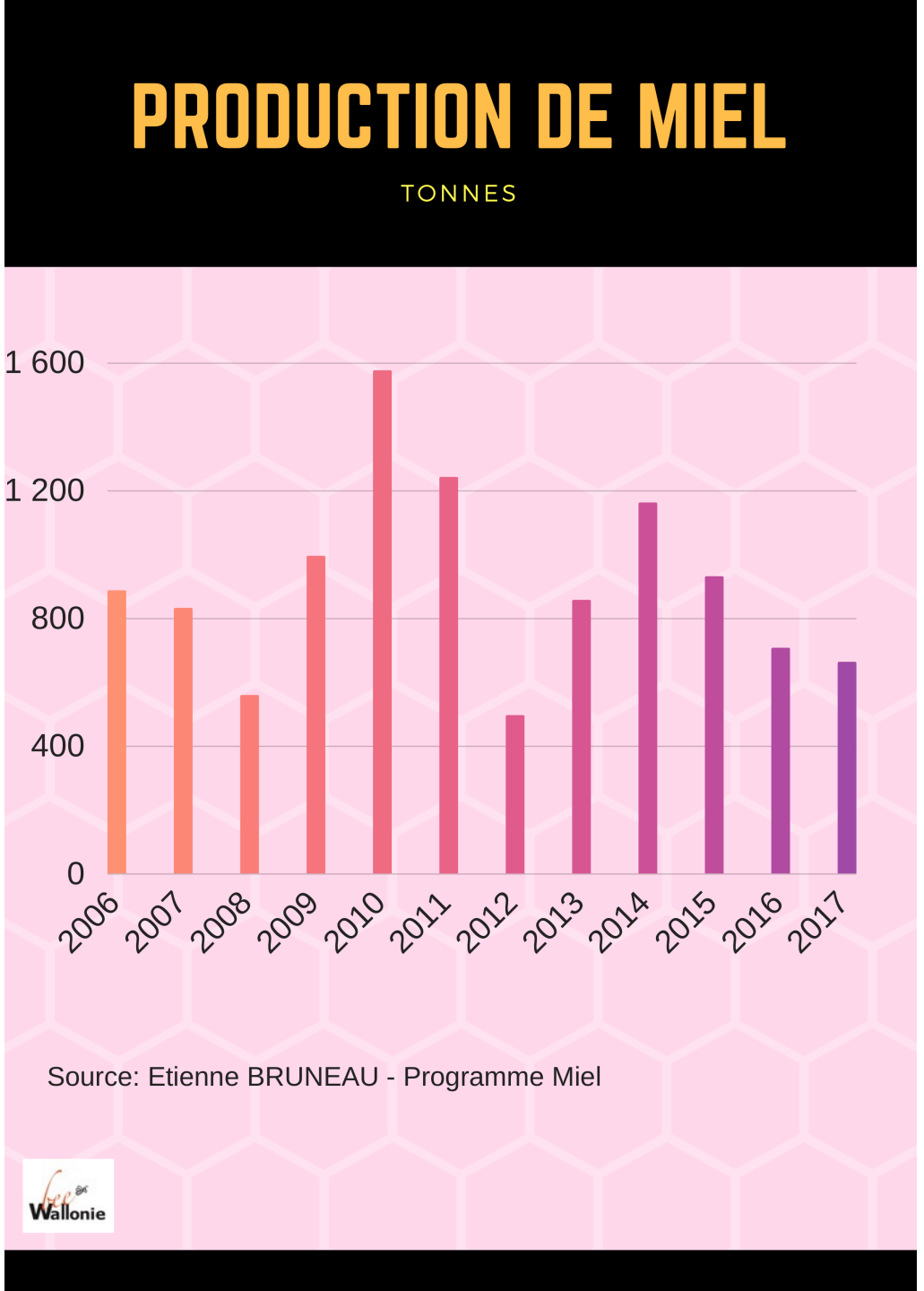

Nombre d'études examinant la transmission de pathogènes vers les abeilles sauvages
30
25
20
15
10
5
0
27
17
6
Tous les pollinisateurs gérés
Apis mellifera
Apis mellifera Europe


Effets Apis mellifera Europe
14
12
10
8
6
4
2
0
1
12
3
0
0
0
Neutre
Négatif
Neutre/négatif
Neutre/négatif/positif
Positif/neutre
Positif

Pré-rapport sur l'apiculture wallonne 2016-18

Les indicateurs

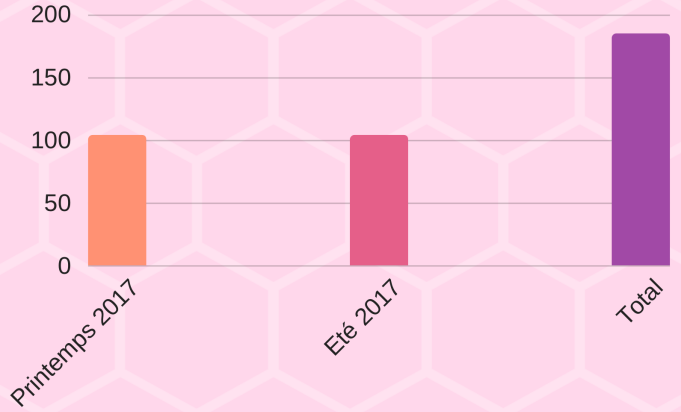
- Production de miel
- Structure de commercialisation
- Production d'autres produits de la ruche
- Nombre d'apiculteurs
- Nombre de colonies
- Nombre de pertes de colonies



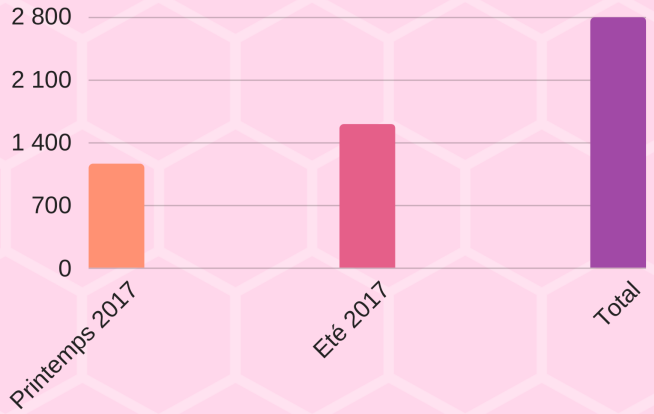
PRODUCTION DE MIEL 2017

QUANTITÉ DE MIEL (KG/COLONIE)

Quantité de miel / ruche de production



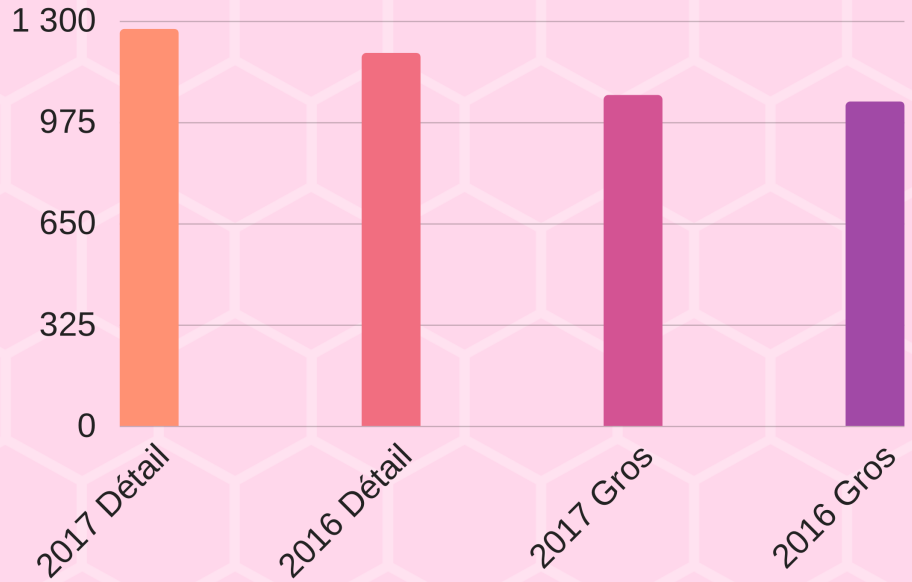
Quantité de miel / par apiculteur



Source: Etienne BRUNEAU - Programme Miel

PRIX DU MIEL 2016-2017

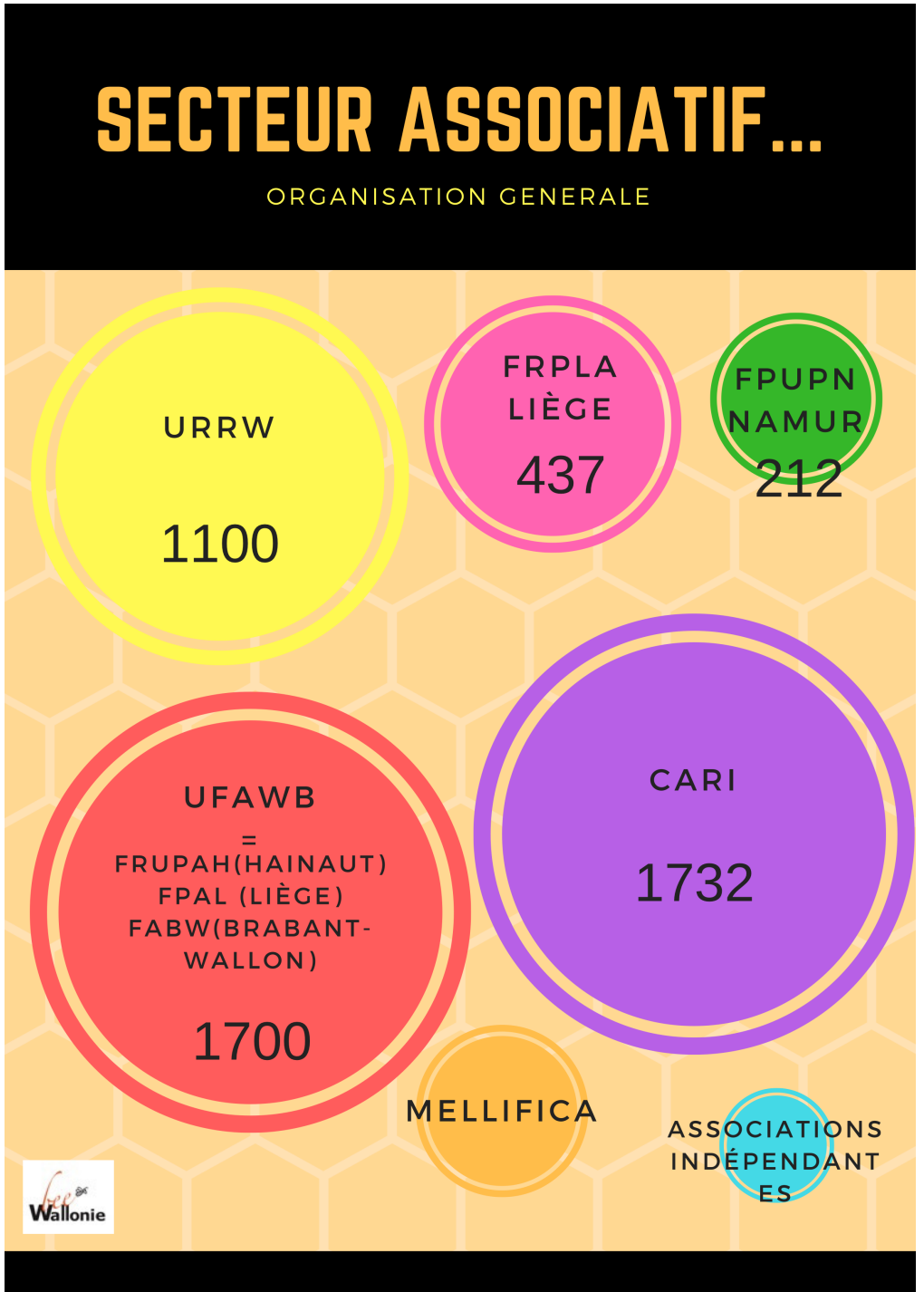
PRIS DE VENTE (EUROS/KG)



Source: Etienne BRUNEAU - Programme Miel

L’organisation du secteur

- Les structures fédératrices
- La FAB-BBF – Fédération apicole belge
- UFAWB - Union des Fédérations Apicoles de Wallonie et de Bruxelles
- URRW – Union Royale des Ruchers Wallons
- Les fédérations apicoles
- Les sections
- Les structures apicoles indépendantes



La formation

- Liste des ruchers écoles
- Références législatives
- Ruchers écoles agréés 2016 – 2017
- Autres cadres de formation

La participation du secteur aux principaux programmes de gestion

- Comité Miel
- Comité stratégique du Programme Miel Européen
- Réseaux de surveillance du Programme Miel Européen
- Suivi des miellées du Programme Miel Européen
- Bee Wallonie

Les programmes de recherche scientifique

- Bee Best Check
- Bee Tox Check
- Beesyn
- Healthybee
- PolBEES
- SELAPIS

Les secteurs d’activité

- Elevage
- Production de miel
- Production d’autres produits de la ruche
- Vente de matériel apicole
- Distribution et conditionnement de miel
- Parrainage de ruches

Projet wallon collaboratif pour l'élevage et la sélection d'abeilles résistantes à *Varroa destructor*

MERCI!

Comité d’accompagnement #5

Début juillet?